



Warszawa, dnia 24 lutego 2014 r.

MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

DRP-III-02101-21-SS/14

Pan
Adam Jasser
Sekretarz Stanu
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2014 r., znak DAS-142-12(2)/14/ESR dotyczące uwag do projektów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej:

1. w sprawie rad rynku pracy;
2. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego;
3. w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy;
4. w sprawie wzoru wniosku o akredytację do prowadzenia pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES;
5. w sprawie programów specjalnych;
6. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przyznania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego;
7. w sprawie dodatku do wynagrodzeń dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy,

przedstawiam poniżej stanowisko w sprawie zgłoszonych uwag.

Ad 1

Zmiany dotyczące ograniczenia liczby członków dotyczą tylko Rady Rynku Pracy. W trakcie prac sejmowej Podkomisji stałej do spraw rynku pracy rozszerzono skład wojewódzkich i powiatowych rad rynku pracy o przedstawicieli społeczno-zawodowych organizacji rolników, w tym związków zawodowych rolników indywidualnych i izb rolniczych oraz organizacji pozarządowych zajmujących się statutowo problematyką rynku pracy. Dlatego też w OSR zostanie przedstawiony szacunek skutków zmiany liczebności Rady Rynku Pracy na poziomie krajowym.

Uwaga dotycząca uzupełnienia w OSR stwierdzenia, iż wprowadzenie projektowanych zmian będzie miało pozytywny wpływ na rynek pracy, została uwzględniona.

Ad 2

Zgłoszone uwagi w tiret 1 - 5 zostaną uwzględnione. Nie zostanie uwzględniona uwaga z tiret 6 dotycząca uzupełnienia OSR o skutki finansowe związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników, których zatrudnienie jest konieczne w związku z wprowadzeniem wymagań w zakresie minimalnej liczby pracowników realizujących poszczególne usługi. Oszacowanie ww. skutków zostanie dokonane w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

Ad 3

Uwagi zgłoszone w tiret 1, 2, 3, 5, 6 zostaną uwzględnione.

Uwaga zgłoszona w tiret 4 nie zostanie uwzględniona z powodu odstąpienia w projektowanym rozporządzeniu od podnoszenia wymogów dotyczących stanu zatrudnienia doradców EURES i asystentów EURES w wojewódzkich urzędach pracy. W związku z tym, w OSR, w części dotyczącej wpływu aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, nie będzie podnoszona kwestia konieczności ponoszenia przez samorządy województw dodatkowych kosztów wynagrodzeń.

Ad 4

Ocena Skutków Regulacji zostanie odpowiednio uzupełniona w kwestii doprecyzowania kosztu 300 tys. zł. Proponowana treść uzupełnienia:

„Regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia nie będą wywoływały skutków finansowych dla budżetu państwa. Będą natomiast wywoływały skutki finansowe dla Funduszu Pracy, będącego jednostką sektora finansów publicznych. Fundusz Pracy jest planowanym źródłem finansowania niżej opisanych kosztów, w ramach środków określonych w planie finansowym Funduszu Pracy, stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej na dany rok budżetowy.

Szacowane koszty jednak nie spowodują zwiększonego zapotrzebowania na środki Funduszu Pracy. Planowane wydatki na ten cel zostaną wygoszparowane w ramach istniejącej puli środków Funduszu Pracy będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy.

Przewiduje się, że wprowadzenie wniosku o akredytację w postaci elektronicznej, przy założeniu jego ścisłego zintegrowania z planowanym do utworzenia przez ministra właściwego do spraw pracy elektronicznym rejestrem akredytacji, będzie stanowić koszt ok. 300 000 zł. Koszt ten dotyczy stworzenia elektronicznego rejestru akredytacji i w jego ramach aplikacji on-line do składania wniosków o akredytację w postaci elektronicznej. Nowoutworzona aplikacja będzie zintegrowana z Krajowym Rejestrem Agencji Zatrudnienia oraz Rejestrem Instytucji Szkoleniowych. Regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia nie wywołają skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.”

Ad 5

Uwaga dotycząca uzupełnienia OSR o uzasadnienie celowości zmian wobec założenia o braku wpływu tych zmian na rynek pracy zostanie uwzględniona.

Ad 6

Uwaga 1: *OSR wymaga uzasadnienia algorytmu redystrybucji środków KFS zakładającego równy podział środków pomiędzy urząd obsługujący ministra i województwa, a zatem nie uwzględniający charakterystyk takich jak np. liczba osób pracujących w danym województwie.*

Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ MPiPS nie wprowadza algorytmu podziału środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Środki na realizację zadań powiatowych urzędów pracy, określonych w art. 69a ust 2 ustawy, będą przekazywane na poziom województwa na podstawie wzoru przyjmowanego corocznie decyzją ministra pracy po konsultacjach z Radą Rynku Pracy (we wzorze uwzględniona będzie liczba pracujących). W przypadku części środków KFS przeznaczonej dla urzędu obsługującego ministra pracy i wojewódzkie urzędy pracy, podział będzie wyglądał inaczej. O ich wysokości (art. 69a ust 2 pkt 2-5 ustawy), decydować będzie minister pracy, wydzielając je z ogólnej puli KFS (art. 109 ust 2e ustawy), po zaopiniowaniu przez Radę Rynku Pracy.

W trakcie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw Podkomisja stała do spraw rynku pracy zdecydowała, że zapisy dotyczące kwestionowanego sposobu podziału środków na 17 równych części pomiędzy urząd obsługujący ministra i 16 wojewódzkich urzędów pracy zostaną umieszczone w ustawie. W projekcie ustawy zaproponowano też podział „po równo” gdyż zakres tych zadań jest taki sam – badanie potrzeb, efektywności KFS, promocja i konsultacje dla firm. Minister będzie informował marszałka o wysokości przyznanych limitów na te zadania, a środki, na wniosek marszałków, do wysokości limitów, będą przekazywane na wydzielone rachunki samorządów województw. Tym samym kwestia redystrybucji środków KFS w częściach równych dla ministra właściwego do spraw pracy i wojewódzkich urzędów pracy nie będzie regulowana przepisami rozporządzenia.

Uwaga 2: *OSR wymaga wskazania kryteriów, na podstawie których wojewoda rozdziela środki KFS na powiaty.*

Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ w wyniku prac w Podkomisji stałej do spraw rynku pracy zdecydowano, że podziału limitów środków KFS przyznanych na województwo, dokonywać będą samorządy województw na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez samorządy powiatów mając na uwadze ustalone przez ministra właściwego do spraw pracy priorytety i kryteria. A zatem kwestia ta nie będzie regulowana przepisami rozporządzenia, lecz przepisami ustawy.

Ad 7

Uwaga 1: *OSR wymaga oszacowania kosztu projektowanego rozwiązania, tj. łącznej kwoty przewidzianej na wypłaty dodatków do wynagrodzenia.*

W związku z tym, że w projektowanym rozporządzeniu nie ulega zmianie wysokość przyznawanego dodatku ani nie jest planowane zwiększenie liczby pracowników, którym dodatek będzie przysługiwał szacowana na 2014 rok kwota nie ulegnie zmianie w porównaniu do roku 2013 r. i wynosi 41 mln zł. MPiPS nie posiada szczegółowych informacji dotyczących wysokości kwot dodatków przyznawanych poszczególnym pracownikom a jedynie łączną kwotę środków wypłaconych z Funduszu Pracy na dodatki do wynagrodzenia w danym okresie sprawozdawczym. Stąd szacunki kwot w planie finansowym na kolejny rok opierają się na liczbie pracowników

o których mowa w art. 91 ust 1-5 nowelizowanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i średniej kwocie dodatku.

Uwaga 2: Uwzględnienie kosztów związanych z koniecznością co najmniej czterokrotnej oceny pracownika przez przełożonego.

Uwaga nie może być uwzględniona ponieważ czynności związane z dokonywaniem oceny pracy pracownika w celu przyznania mu dodatku są wykonywane w ramach obowiązków służbowych przełożonego, za które otrzymuje wynagrodzenie.

Uwaga 3: Doprecyzowanie pojęcia „podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracownika”, od którego uzależnione jest otrzymanie dodatku.

Uwaga nie może być uwzględniona. Z danych uzyskanych ze sprawozdania MPiPS-06 w 2012 roku w kształceniu ustawicznym brało udział 17 576 pracowników zatrudnionych w wojewódzkich i powiatowych urzędach pracy, czyli ponad $\frac{3}{4}$ zatrudnionych. Dominującą formą kształcenia ustawicznego były formy pozaszkolne, w których kształciło się 96,2% wszystkich uczestników kształcenia ustawicznego. W związku z tym nie ma konieczności doprecyzowywania pojęcia dotyczącego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, gdyż zastosowanie mają tu regulacje rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.

Niezależnie od powyższego MPiPS przeprowadza corocznie monitoring krajowych i zagranicznych szkoleń pracowników urzędów pracy finansowanych w całości lub części z Funduszu Pracy lub środków EFS. Poza tym szczegółowa regulacja w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników PSZ byłaby zbytnim biurokratyzowaniem procesu podnoszenia kwalifikacji i poprzez stworzenie zamkniętej liczby form podnoszenia kwalifikacji ograniczałaby możliwości doksztalcania pracowników PSZ. Ponadto sektor edukacji dorosłych rozwija się bardzo dynamicznie i stale tworzone są nowe formy kształcenia, a to wymuszałoby częstą zmianę rozporządzenia.

2 *szcuk*

3 up. **MINISTER**
Jacek Macina
Sekretarz Stanu